

АрсеналСтрой

общество с ограниченной ответственностью
214000 г. Смоленск Ново-Московская, 2/8
ИНН 6732054929

№ 1/14 от «14» января 2015 г

Жалоба В.Б.
06-12/15-04
27.01.2015 в 11.30
20.01.15 ЖР

Управление Федеральной
антимонопольной службы
по Мурманской области

183038, г. Мурманск,
ул. Книповича, д. 9а

Жалоба на действия заказчика

СВЕДЕНИЯ О ЗАЯВИТЕЛЕ	Общество с ограниченной ответственностью «АрсеналСтрой», место нахождения: 214012, Россия, Смоленская область, г. Смоленск, ул. Ново-Московская 2/8 почтовый адрес: 111020, г. Москва, ул. Дворникова, д. 7, тел./факс (495) 660-97-42, электронная почта det10@mail.ru .
СВЕДЕНИЯ О ЗАКАЗЧИКЕ	Наименование: Муниципальное автономное учреждение культуры «Сельский дом культуры н.п. Коашва» Место нахождения: 184227, Мурманская, Кировск, дом 2 Почтовый адрес: 184227, Мурманская обл., Кировск, н.п. Коашва, д. 2 Телефон: +7 (81531) 37644 Адрес электронной почты: dksergei@yandex.ru Контактное лицо: не указано
СВЕДЕНИЯ О КОМИССИИ	отсутствуют
СВЕДЕНИЯ ОБ УПОЛНОМОЧЕННОМ ОРГАНЕ/ СПЕЦИАЛИЗИРОВАННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ/ОПЕРАТОРЕ ЭЛЕКТРОННОЙ ПЛОЩАДКИ	Уполномоченный орган: не привлекался Специализированная организация: не привлекалась
СВЕДЕНИЯ О РАЗМЕЩАЕМОМ ЗАКАЗЕ	Открытый конкурс на изготовление, поставку и установку театральных кресел и одежды сцены для зрительного зала в МАУК "СДК н.п. Коашва" Адрес официального сайта на котором размещена информация о размещении заказа: www.zakupki.gov.ru , номер извещения 31401904124, опубликовано 31.12.2014 <i>31401904124</i>
СУТЬ ЖАЛОБЫ	31 декабря 2014 года заказчиком МАУК «СДК н.п. Коашва» на сайте www.zakupki.gov.ru была размещена документация открытого конкурса на изготовление, поставку и установку театральных кресел и одежды сцены для зрительного зала в МАУК "СДК н.п. Коашва". При ознакомлении с указанной документацией заявителем установлено множество противоречий и несоответствий, а именно: 1. В п. 4 Раздела 1 Документации об аукционе изложено: Место

подписано ЖР



выполнения работ: здание МАУК «СДК н.п. Коашва», расположенное по адресу: Российская Федерация, Мурманская область, город Кировск, н.п. Коашва, дом № 2.

Следуя этому условию документации, победитель аукциона должен изготовить необходимый товар прямо в здании МАУК «СДК н.п. Коашва», что практически выполнить невозможно.

2.В п.9. «Требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям» заказчик предъявляет дополнительные требования к участникам:

ЛОТ 1:

1) Изготовление, поставка кресел и проведение монтажных работ одним поставщиком.

2) Наличие финансовых и материальных средств, а также иных возможностей (ресурсов) необходимых для выполнения условий договора, который может быть заключен по итогам проведения открытого конкурса.

3) Наличие опыта работы по изготовлению и монтажу у участника по предмету закупки не менее 3 лет.

Однако, в п.2.е. «Требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке» изложено, что участнику закупки необходимо предоставить в составе заявки документы, подтверждающие его право на поставку товара, производителем которого он не является, и предоставление фирменных гарантий производителя товара (оригиналы или копии).

Эти требования противоречат друг другу и не дают однозначного понимания того, должен ли поставщик быть одновременно и изготовителем или возможна поставка товара, изготовленного другой фирмой, при наличии подтверждающих документов.

3.В числе критериев оценки и сопоставления заявок на участие в закупке заказчиком установлены следующие:

- квалификация, надежность и опыт участника закупки;
- количественный состав квалифицированных работников и наличие у них удостоверений по охране труда для ЛОТa 1;
- наличие материально-технических ресурсов для производства работ.

Однако, ни один раздел документации, в том числе п.2 «Требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке» не содержит требований о предоставлении участником закупки в составе заявки документов, подтверждающих соответствие данным требованиям.

Более того, в документации об аукционе не представлены конкретные порядок и методы оценки предложений участников, «вес» критериев и максимальное количество баллов по каждому подкритерию.

В ответе на запрос разъяснений, заказчик изложил предполагаемый порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, однако, при этом не внес изменения в документацию об открытом конкурсе, несмотря на то, что на основании опубликованных разъяснений, должен кардинально поменяться состав и содержание заявки на участие в аукционе. Кроме того, в разъяснениях имеются

ссылки на формы, отсутствующие в документации об аукционе (Сведения об опыте оказания услуг должны указываться по форме 1.1.3. «Опыт участника конкурса»; сведения об общем стаже работы на рынке оказания услуг должны указываться по форме 1.1.3. «Опыт участника конкурса»; сведения о специалистах должны указываться по форме 1.1.4. «Обеспеченность кадровыми ресурсами»).

Между тем, в Положении о закупках МАУК «СДК н.п. Коашва», в п. 7.2.2 изложено, что участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействия) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке.

Некоторые из изложенных в разъяснении критериев не носят конкретного характера и влекут за собой субъективную оценку. Так, например баллы по подкритерию 2.1. выставляются следующим образом:

- 20 баллов за предоставление максимально детализированного описания порядка оказания услуг, порядка применения трудовых ресурсов, порядка применения специализированных средств и оборудования, в наибольшей степени отвечающего требованиям Технического задания, со ссылками на перечень государственных стандартов и других норм и правил, которые будут соблюдаться при оказании услуг;

- 10 баллов за предоставление детализированного описания порядка оказания услуг, порядка применения трудовых ресурсов, порядка применения специализированных средств и оборудования, отвечающего требованиям Технического задания;

- 0 баллов за представление описания порядка оказания услуг, порядка применения трудовых ресурсов, порядка применения специализированных средств и оборудования в соответствии с Техническим заданием Конкурсной документации.

Понятие детализации не имеет четких подкритериев. При таком подходе представляется невозможным проведение объективной оценки предложений участников закупки.

На основании вышеизложенного, считаем, что аукционная документация заказчика составлена таким образом, что вводит участников размещения заказа в заблуждение, препятствует корректному формированию заявки, нарушает требования законодательства РФ.

ПРОСИМ:

1. Рассмотреть данную жалобу.

2. Приостановить размещение заказа до рассмотрения данной жалобы.

Приложение:

1. Полномочия руководителя: Копия приказа №1 от 11.05.2017 г. в 2 экземплярах, копия решения №1 на 1 листе

Директор
М. П.

